|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Реквизиты дела** | **Краткое содержание** | **В чью пользу** |
| **Обязанности работодателя по воинскому учету** | | |
| Апелляционное определение СК по гражданским делам Приморского краевого суда от 02 июня 2020 г. по делу N 33-3850/2020 | **Работодатель обязан вести воинский учет**  **Организации независимо от форм собственности обязаны осуществлять воинский учет работников** *(пп. 6*[*п. 1 ст. 8*](https://internet.garant.ru/#/document/135907/entry/801)*Федерального закона от 31.05.1996 N 61-ФЗ, [пп. 11 п. 1 ст. 9](https://internet.garant.ru/" \l "/document/136945/entry/911) Федерального закона от 26.02.1997 N 31-ФЗ,*[*п. 1 ст. 4*](https://internet.garant.ru/#/document/178405/entry/3000)*Федерального закона от 28.03.1998 N 53-ФЗ,*[*п. 1*](https://internet.garant.ru/#/document/190272/entry/1101)*Положения о воинском учете, утв.*[*Постановлением*](https://internet.garant.ru/#/document/190272/entry/0)*Правительства РФ от 27.11.2006 N 719, п. 9 Методических рекомендаций по ведению воинского учета в организациях, утв. Генштабом Вооруженных Сил РФ 11.07.2017).* **Воинский учет граждан в организациях осуществляется по документам, перечень, формы, порядок хранения и заполнения которых устанавливаются Министерством обороны РФ**. **Учетные документы заполняются на основании документов воинского учета** *(удостоверения гражданина, подлежащего призыву на военную службу, - для призывников, военный билет (временное удостоверение, выданное взамен военного билета)* *или справка взамен военного билета - для военнообязанных).* Документы воинского учета предъявляются работодателю при заключении трудового договора ([ст. 65](https://internet.garant.ru/#/document/12125268/entry/65) ТК РФ, [п. п. 27](https://internet.garant.ru/#/document/190272/entry/1327), [28](https://internet.garant.ru/#/document/190272/entry/1328) Положения о воинском учете, утв. [Постановлением](https://internet.garant.ru/#/document/190272/entry/0) Правительства РФ от 27.11.2006 N 719). Исходя из анализа указанных выше норм, **судебная коллегия приходит к выводу о том, что, принимая на работу Чистякова А.Ю, работодатель должен был вести воинский учет в отношении работника**, в случае непредставления указанных документов затребовать их у сотрудника.  Поскольку военная служба истца проходила в районах Дальнего Востока, указанный период, как правильного указал суд, должен быть включен ответчиком в стаж для начисления процентной надбавки к заработной плате в связи с работой в районах Дальнего Востока. | В пользу работника |
| Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 г. по делу N 16-1107/2020 | **Работодателя привлекли к ответственности за отсутствие освобожденного работника, выполняющего обязанности по воинскому учету**  Из материалов дела следует, что в ГБПОУ "Верещагинский многопрофильный техникум" **работа по ведению воинского учета в организации организована в соответствии с приказом N2 от 09.01.2019, при этом обязанность по ведению воинского учета распределена между специалистом по кадрам и секретарем учебной части, совмещающим работу по воинскому учету с обязанностями, предусмотренными должностями; должность специалиста по ведению воинского учета в организации не введена, отсутствует освобожденный работник, выполняющий обязанность по ведению воинского учета.** Согласно карточки учета организации по состоянию на 01.01.2019 в учреждении на воинском учете состоят: 130 - граждан, пребывающих в запасе; 571 - граждан, подлежащих призыву, общее количество граждан на воинском учете - **701 человек.**  **В связи с тем, что в вышеуказанном учреждении отсутствует освобожденный работник, осуществляющий воинский учет, должность специалиста по воинскому учету не введена, военным комиссаром учреждению выдано предписание об устранении нарушений в области осуществления воинского учета призывников и граждан, пребывающих в запасе в организации N1492 от 15.04.2019**, в соответствии с которым необходимо в срок до 22.05.2019 устранить нарушения в области воинского учета, привести в соответствие количество работников, осуществляющих воинский учет, согласно действующего законодательства; информацию об исполнении предписания с приложением документов, подтверждающих устранение нарушений (выписку из штатного расписания, заверенную надлежащим образом, приказ о назначении ответственного) в области воинского учета направить в адрес военного комиссара. Предписание вручено представителю учреждения 16 апреля 2019 года. В установленный срок предписание не исполнено. Факт неисполнения предписания к указанному в нем сроку подтвержден материалами дела. Сведений о признании выданного предписания незаконным, о его отмене не представлено. | В пользу Военного комиссариата |
| Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 октября 2021 г. N 14АП-7336/21 по делу N А05-4062/2021  Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 декабря 2021 г. N Ф05-30759/21 по делу N А40-15063/2021 | **Работодатель обязан на время военных сборов сохранить средний заработок и место работы (должность). Расходы, понесённые работодателем, возмещаются.**  В соответствии со [статьей 170](https://internet.garant.ru/#/document/12125268/entry/170) Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) **работодатель обязан освобождать работника от работы с сохранением за ним места работы (должности)** на время исполнения им государственных или общественных обязанностей в случаях, если в соответствии с данным [Кодексом](https://internet.garant.ru/#/document/12125268/entry/0) иными федеральными законами эти обязанности должны исполняться в рабочее время.  **Граждане на время прохождения военных сборов освобождаются от работы или учебы с сохранением за ними места постоянной работы или учебы и выплатой среднего заработка или стипендии по месту постоянной работы или учебы** ([пункт 2 статьи 6](https://internet.garant.ru/#/document/178405/entry/602) Закона N 53-ФЗ). На основании [пункта 3](https://internet.garant.ru/#/document/187613/entry/3) Правил N 704 **компенсация расходов, указанных в пункте 2 данных Правил, осуществляется за счёт средств федерального бюджета, предусмотренных на эти цели Министерству обороны Российской Федерации и Федеральной службе безопасности Российской Федерации**. С учетом изложенного, поскольку факт несения истцом затрат на выплату заработной платы и уплату страховых взносов документально подтвержден, Обществом работнику Шмакову Д.С. выплачена заработная плата за время нахождения на обучении, с ответчика в пользу истца правомерно взыскано 16 181 руб. 38 коп. в счет возмещения расходов на выплату среднего заработка работнику и страховых взносов. | В пользу работодателя |
| Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20.03.2020 по делу № 16-289/2020 | **Постановлением военного комиссариата должностное лицо ПАО признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 21.4 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.**  «Как усматривается из материалов дела, должностное лицо ПАО «Центрэнергохолдинг» Кваша М.Н. привлечена к административной ответственности за не направление в двухнедельный срок в военный комиссариат сведений о принятии на работу ФИО4, подлежащего воинскому учету.  Вместе с тем, административное правонарушение, выразившееся в не направлении в двухнедельный срок в военный комиссариат сведений о принятии на работу ФИО4, подлежащего воинскому учету, не является длящимся и срок давности по нему начинает течь по прошествии данного срока.  Из содержания ч. 1 ст. 4.5 КоАП следует, что срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 21.4 КоАП РФ, составляет три месяца со дня его совершения.  Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 15 марта 2017 года был принят на работу ФИО4 Соответственно, сведения подлежали направлению в военный комиссариат в течение двух недель с указанной даты.  Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП для данной категории дел, по настоящему делу истек в 2017 году». | Производство по делу прекращению в связи с истечением срока давности |
| Решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 21.02.2018 по делу № 21-229/2018; Решение Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 30.01.2018 по делу № 12-18-2018 | **Постановлением Военного комиссара начальник отдела по муниципальной службе и кадрам признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.21.4 КоАП РФ, и подвергнута административному наказания в виде административного штрафа в размере 300 рублей.**  «Как следует из материалов административного дела Гилемшина Р.Б. привлечена к административной ответственности за то, что будучи должностным лицом вопреки должностной инструкции не проконтролировала оформление приема на работу М.Р., не проконтролировала отправку сведений о приеме на работу и не направила гражданина не состоящего, но обязанного состоять на воинском учете, то есть за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.21.4 КоАП РФ.  С данным выводом Военного комиссара суд согласиться не может по следующим основаниям.  <…>  Согласно протоколу об административном правонарушении Гилемшиной Р.Б. вменено несообщение сведений о назначении директором МАУ ДО ЦТЭиК МР <адрес> М.Р., который не состоял, но обязан был состоять на воинском учете, вместе с тем последняя привлечена к ответственности за отсутствие контроля по отправке сведений о приеме на работу лица, обязанного встать на воинский учет.  Суд приходит к выводу об отсутствии в действиях (бездействии) Гилемшиной Р.Б. состава административного правонарушения предусмотренного ч.3 ст.24.1 КоАП РФ, поскольку диспозиция данной статьи предусматривает ответственность за несообщение руководителем или другим ответственным за военно-учетную работу должностным лицом организации в военный комиссариат или в иной орган, осуществляющий воинский учет, сведений о принятых на работу либо об уволенных с работы гражданах, состоящих или обязанных состоять, но не состоящих на воинском учете, поскольку должностной инструкцией на Гилемшину Р.Б. данные обязанности в отношении работником иных организаций как Администрации МР <адрес> не возложены. | В пользу должностного лица работодателя |
| Апелляционное определение Пермского краевого суда от 13.01.2020 по делу № - 33а-74/2020, № 2а-690/2019; Решение Верещагинского районного суда  Пермского края от 15.10.2019 по делу № 2а-690/2019 | **Требование ГБПОУ о признании незаконным и отмене предписания военного комиссара об устранении нарушений действующего законодательства в области воинского учета призывников и граждан, пребывающих в запасе, в организации**  «При проведении контроля за ведением воинского учета в организациях проверяются и определяются полнота охвата граждан воинским учетом, качество осуществления воинского учета граждан, достоверность данных, содержащихся в личных карточках граждан, подлежащих воинскому учету, организация и обеспечение исполнения гражданами обязанностей по воинскому учету, выполнение должностными лицами организаций требований Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и Положения о воинском учете.  <…>  Доводы представителя административного истца в части незаконности и невозможности исполнения п.10 предписания, указывающего на **отсутствие в организации освобожденного работника, осуществляющего воинский учет** без участия учредителя - Министерства образования и науки Пермского края, необоснованны.  Согласно п. 9 Положения о воинском учете воинский учет граждан по месту их работы осуществляется организациями в соответствии с законодательством РФ, данным положением и методическими рекомендациями, разрабатываемыми Минобороны.  Исходя из названного пункта за состояние воинского учета, осуществляемого государственными (муниципальными) учреждениями, отвечают руководители этих учреждений. Они должны назначить работников учреждения, ответственных за ведение воинского учета.  <…>  В организации истца данное требование не исполнено, обязанности по ведению воинского учета распределены между специалистом по кадрам П. и секретарем учебной части Т., а освобожденный работник, осуществляющий воинский учет, отсутствует, что не соответствует закону». | В пользу Военного комиссара |
| Решение Красноармейского районного суда Приморского края от 20.08.2018 по делу № 12-28/2018 | **Руководитель АО постановлением военного комиссара признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 21.2 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.**  «Судом установлено, что основанием для привлечения Шагойко В.Г. к административной ответственности по ст. 21.2 КоАП РФ послужило следующее – инспектору отдела кадров АО «<данные изъяты>» ФИО было вручено распоряжение военного комиссара с повестками к нему под роспись. Согласно распоряжения Шагойко В.Г. руководитель АО «<данные изъяты>» **должен был вручить своим работникам повестки для явки их в администрацию <адрес> по адресу <адрес>, для изучения и уточнения учетных данных граждан, пребывающих в запасе и подлежащих призыву на военные сборы в ДД.ММ.ГГГГ,** так как повестки им вручены не были, работники предприятия АО «<данные изъяты>» не смогли явится в указанный срок и адрес. В нарушение ч. 1 ст. 4 Федерального закона №53-ФЗ от 28.03.1998 г. «О воинской обязанности и военной службе» вышеуказанное распоряжение Шагойко В.Г. не выполнено, что послужило поводом привлечения последнего к административной ответственности по ст. 21.2 КоАП РФ.  <…>  Согласно представленным в суд документам в связи с полученным распоряжением руководитель АО «<данные изъяты>» Шагойко В.Г. в обеспечение исполнения указанного распоряжения № возложил обязанность на должностное лицо, которому вменены обязанности по ведению воинского учета граждан - инспектора отдела кадров ФИО, провести под личную роспись каждого работника уведомление работников, поименованных в распоряжении, о необходимости их явки в администрацию <адрес> для получения повестки и уточнения учетных данных; он же ДД.ММ.ГГГГ уведомлением через Рудник, Лесозаготовительный цех, Управление АО «<данные изъяты>» уведомил поименованных в распоряжении работников под роспись о необходимости явки в администрацию <адрес> поселения ДД.ММ.ГГГГ; он же обеспечил гражданам возможность явки в администрацию <адрес> поселения к сотруднику, осуществляющему воинский учет, о чем вынес приказ № от ДД.ММ.ГГГГ об обеспечении возможности явки в администрацию для уточнения учетных данных и получения повесток.  <…>  Изучив представленные документы, суд приходит к выводу, что свою обязанность по оповещению работников о вызове в военный комиссариат и обеспечению им возможности своевременной явки по вызову по повестке военного комиссариата Шагойко В.Г. **исполнил**. Статья 21.2 КоАП РФ предусматривает ответственность за неоповещение руководителем организации граждан о вызове их по повестке военного комиссариата, а также необеспечение гражданам возможности своевременной явки по вызову по повестке военного комиссара, между тем судом установлено, что указанные обязанности Шагойко В.Г. выполнил. Из буквального толкования вышеприведенных норм закона следует, что действующее законодательство не возлагает обязанность по непосредственному вручению руководителем организации повесток о необходимости гражданам – работникам организации явиться в военкомат, а возлагает обязанность «оповещения», что было осуществлено Шагойко В.Г. В связи с указанным, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях Шагойко В.Г. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 21.2 КоАП РФ и удовлетворении жалобы заявителя. | В пользу работодателя |
| **Военный билет** | | |
| Определение СК по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04 февраля 2020 г. по делу N 8Г-4946/2019[88-2361/2020-(88-5697/2019)] | **Военный билет – документ воинского учета, который в т.ч. подтверждает страховой стаж**  **Из личных карточек работника формы N Т-2** за 1980 и 1984 годы, оформленных по месту работы в АО "ЕПК Степногорск" Республики Казахстан, **следует, что Дегтярев А.Г,** "данные изъяты", на момент принятия на работу 04 августа 1980 года наладчиком шлифовальных станков по второму разряду и 15 августа 1983 года грузчиком-стропалыциком **состоял на воинском учете в городском военном комиссариате, первая категория учета, воинское звание - рядовой, имел военно-учетную специальность.**  По смыслу [части 1 статьи 65](https://internet.garant.ru/#/document/12125268/entry/6501) Трудового кодекса Российской Федерации, пунктов 17, 28 Положения о воинском учете, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2006 года N 749, **военный билет отнесен к документам воинского учета**, который при заключении трудового договора лицо, поступающее на работу, предъявляет работодателю.  **Сведения, которые были указаны в личных карточках работника формы N Т-2 в отношении истца Дегтярева А.Г, при поступлении им на работу были внесены работодателем на основании документов воинского учета, к которым отнесен военный билет.**  Доводы кассационной жалобы об отсутствии оснований для принятия решения о включении спорного периода в страховой стаж, поскольку на момент обращения с заявлением о назначении страховой пенсии Дегтярев А.Г. не представил документы, подтверждающие прохождение им военной службы нельзя признать обоснованными. | В пользу работника |
| Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2021 г. по делу N 16-6688/2021 | **Военный билет подтверждает госслужбу**  Данный вывод соответствует разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 года N 46 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел **о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**", согласно которым, с учетом того, что **обязанность по сообщению сведений о замещаемой гражданином в течение предшествующих трудоустройству двух лет должности государственной (муниципальной) службы, включенной в Перечни, возложена на бывшего государственного (муниципального) служащего,** невыполнение данной обязанности указанным лицом **при отсутствии у работодателя сведений о ранее замещаемой им должности государственной (муниципальной) службы, включенной в Перечни (например, отсутствие указанных сведений в трудовой книжке, документах воинского учета, военном билете, заполняемой гражданином при трудоустройстве анкете), свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения работодателя к административной ответственности** по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (части 2, 4 и 5 статьи 12 Закона о противодействии коррупции). В частности, в пункте 7 названного Обзора обращено внимание на установленный частью 3 статьи 65 Трудового кодекса Российской Федерации запрет требовать от лица, поступающего на работу, документы помимо предусмотренных Трудовым кодексом, иными федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации. Положения Трудового кодекса Российской Федерации и Закона о противодействии коррупции не возлагают на работодателя, заключающего трудовой договор с бывшим государственным или муниципальным служащим, обязанность самостоятельно устанавливать путем запроса от иных лиц сведения о должности государственного или муниципального служащего, занимаемой им ранее. | В пользу работодателя |
| **Увольнение работников** | | |
| Определение СК по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2020 г. по делу N 8Г-291/2020[88-1723/2020] | **Работник, не состоящий на воинском учете восстановлен на работе**  Учитывая, что должность, которую замещал истец до увольнения, относится к должностям гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, **а законодательство об обороне не содержит ограничений для выполнения трудовых обязанностей по указанной должности лицами, не состоящими на воинском учете,** суд первой инстанции пришел к выводу **о незаконности увольнения истца и наличии оснований для удовлетворения предъявленного им иска**. С выводами районного суда согласился суд апелляционной инстанции, который указал, что получение работодателем сведений о том, что Хачатрян А.Ж. **не состоит на воинском учете в военном комиссариате, не могло служить основанием для его увольнения по**[**пункту 14 части первой статьи 81**](https://internet.garant.ru/#/document/12125268/entry/8114)**Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку увольнение работника по такому случаю не предусмотрено ни**[**Трудовым кодексом**](https://internet.garant.ru/#/document/12125268/entry/0)**Российской Федерации, ни иными федеральными законами.**  Судебная коллегия суда кассационной инстанции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанции, поскольку они соответствуют представленным в деле доказательствам, установленным судами обстоятельствам и нормам материального права, регулирующего спорные отношения. | В пользу работника |
| **Иное** | | |
| Решение Феодосийского городского суда Республики Крым от 19.06.2019 по делу № 2-1414/2019 | **Работник и просит суд признать дисциплинарное взыскание в виде выговора незаконным и отменить его. Требования мотивированы тем, что он является военным комиссаром, к нему было применено дисциплинарное взыскание в виде выговора за нарушение п.1.1 приказа военного комиссара «Об организации контроля за выдачей военных билетов», трудового договора, должностной инструкции, выразившееся в самоустранении от организации работы и осуществления контроля за выдачей, хранением и учетом бланков документов воинского учета строгой отчетности.**  «Судом установлено, что между Министерством обороны РФ в лице военного комиссара военного комиссариата Республики, как работодателем, и К.А.С., как работником, заключен трудовой договор, по условиям которого работник принимается на работу на должность начальника отдела.  Дополнительным соглашением в трудовой договор внесены изменения, согласно которым работник переводится на с его согласия на должность военного комиссара.  <…>  Воинский учет военнообязанных граждан в военном комиссариате непосредственно осуществляется отделением (планирования, предназначения, подготовки и учета мобилизационных ресурсов) военного комиссариата, начальником которого являлся К.С.М. Согласно своим должностным обязанностям, К.С.М. возглавлял работу отделения, руководил его деятельностью, обеспечивал выполнение работ.  <…>  Как следует из заключения по материалам служебного разбирательства по факту нарушения должностными лицами военного комиссариата требований нормативно-правовых и ведомственных актов при оформлении дел, а также ведомостей на выдачу военных билетов, установлено, что в нарушение требований пункта 1.1 приказа военного комиссара «Об организации контроля за выдачей военных билетов», выдача военных билетов гражданам, пребывающим в запасе, в военном комиссариате осуществляется без проверки подтверждающих документов и без согласования с должностными лицами военного комиссариата.  <…>  Таким образом, суд приходит к выводу о том, что работодатель по результатам проведения служебного разбирательства, обоснованно пришел к выводу о том, что военный комиссар не принял надлежащих мер к организации контроля за выдачей, хранением, учетом бланков документов строгой отчетности.  Избранный ответчиком вид дисциплинарного взыскания в виде выговора, является соразмерным тяжести дисциплинарного проступка, приказ о привлечении К.А.С. к дисциплинарной ответственности был издан в пределах предусмотренного срока, перед его изданием от К.А.С. были получены письменные объяснения». | В пользу работодателя |