|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Реквизиты дела** | **Суть дела** | **В чью пользу** |
| Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2021 г. N 45 | **Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ,** выражается в действиях (бездействии), связанных с невыполнением (ненадлежащим выполнением) лицом обязанностей, установленных трудовым законодательством, иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, в том числе в несоблюдении срока утверждения графика отпусков (часть первая статьи 123 ТК РФ); не проведении индексации оплаты труда работников организации при наличии установленного порядка указанной индексации (статья 134 ТК РФ); необеспечении педагогическому работнику права на сокращенную продолжительность рабочего времени (пункт 1 части 5 статьи 47 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации"); нарушении установленного Правительством Российской Федерации порядка направления работников в служебные командировки; **нарушении правил ведения трудовых книжек,** утвержденных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. |  |
| Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2021 г. по делу N 16-1166/2021 | **Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.**  **Как усматривается из материалов дела, в ходе проведения внеплановой документарной проверки должностным лицом Государственной инспекции труда** в Астраханской области 24 марта 2020 года установлены нарушения обществом требований статей 57, 100 и 134 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 41 Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2003 года N 225, с указанием на то, что правила внутреннего трудового распорядка организации не содержат установленного режима работы организации; трудовые договоры работников общества Задорожного Ю.В, Давлетьярова Э.Р, Гутарова Е.В, Выткалова Н.Б, Выборнова Н.А, Ермоленко Ю.А. не содержат информации об условиях труда, тогда как специальная оценка условий труда этих работников проведена; локально-нормативные акты организации не содержат в себе порядок проведения индексации заработной платы работников организации; **в трудовых книжках и вкладышах в них организации отсутствуют расписки ответственного лица, принявшего или заполнившего трудовую книжку за весь период ее ведения в организации.** | В пользу ГИТ |
| Решение Московского городского суда от 19 мая 2022 г. по делу N 7-7980/2022 | **Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.**  Как следует из материалов постановлением государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в городе Москве от 28 сентября 2021 года АО "Москапремонт" привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, выразившегося в невыдаче работнику Рыбкину Н.Н. в день увольнения трудовой книжки; **нарушении срока направления уведомления о необходимости получения трудовой книжки.** | В пользу ГИТ |
| Определение СК по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09 июня 2022 г. по делу N 8Г-13235/2022  Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 14 июня 2019 г. по делу N 33-16755/2019 | **Указание уважительности причины увольнения по собственному желанию следует указывать в трудовых книжках, так как это может иметь существенное значение для дальнейшего трудоустройства**  В обоснование заявленных требований истец ФИО1 указала, что 19.03.2021, являясь сотрудником ответчика, **подала заявление об увольнении по собственному желанию в связи с необходимостью ухода за ребенком до 14 лет, вместе с тем в труд**овую книжку была внесена запись об увольнении без указания причины расторжения трудового договора. Полагает действия ответчика незаконными, в связи с чем обратилась с настоящим иском в суд.  **Принимая решение об удовлетворении требований ФИО1 и обязании ответчика внести изменение формулировки основания увольнения "в связи с необходимостью ухода за ребенком в возрасте до 14 лет", суд первой инстанции (с которым согласился суд апелляционной инстанции) исходил из того**, что у ответчика не имелось препятствий для внесения в запись об увольнении указаний на причину в виде необходимости осуществления ухода за ребенком в возрасте до 14 лет, **поскольку факт наличия льгот и надбавок в зависимости от непрерывного стажа работы работников государственных учреждений системы здравоохранения города Москвы** сторонами не оспаривался, при этом ФИО1 при увольнении в заявлении указала о причине своего увольнения.  **Также суды учли, что в период увольнения Инструкция по заполнению трудовых книжек, утвержденная Постановлением Минтруда России от 10.10.2003 N 69, содержала пример формулировки увольнения, на которой настаивала истец, а пункт, предусматривающий возможность указания причин увольнения, с которыми законодательство связывает предоставление определенных льгот и преимуществ, изменений не претерпел (п. 17 Порядка ведения и хранения трудовых книжек, утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 19.05.2021 N 320н).** | В пользу работника |
| Определение СК по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2020 г. по делу N 8Г-693/2020 | **Уточнив исковые требования, истец просил суд:**  **признать записи, внесенные УМВД России по г. Таганрогу в его трудовую книжку, а именно в разделе "сведения о работе"** запись N1 от 14.03.2006 г, N2 от 08.12.2016 г. **недействительными**, обязав ответчика внести в нее в установленном порядке запись о признании указанных записей недействительными;  **признать записи, внесенные УМВД России по г. Таганрогу в трудовую книжку N в разделе "сведения о награждении"** запись N 1 от 06.11.2007 г, N 2 от 15.11.2007 г, N 4 от 14.05.2008 г, N 5 от 04.06.2008 г, N 6 от 0b.02.2009 г, N 7 от 03.04.2009 г, N 8 от 03.04.2009 г, N 9 от 03.04.2009 г, N 11 от 30.03.2011 г, N 12 от 26.12.2011 г..- **недействительными,** обязав ответчика внести в нее в установленном порядке запись о признании указанных записей недействительными;  **обязать УМВД России по г. Таганрогу внести в трудовую книжку следующие записи**:  14.03.2006 г. принят на службу в органы внутренних дел милиции Российской Федерации;  с 14.03.2006 г. по 14.09.2006 г. стажер по должности "данные изъяты" отдела милиции N 1 УВД г. Таганрога;  с 14.09.2006 г. по 21.06.2010 г. данные изъяты" отдела милиции N 1 УВД по г. Таганрогу;  с 21.06.2010 г. по 10.06.2011 г. данные изъяты" отдела милиции N 1 УВД по г. Таганрогу;  с 15.03.2011 г. по 25.03.2011 г прошел краткосрочное обучение на факультете повышения квалификации ФГОУ ВПО "РЮИ МВД России" по программе повышения квалификации "данные изъяты";  02.06.2011 г.. уволен из органов внутренних дел милиции на основании пункта "е" статьи 58 "Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации" (по сокращению штатов);  с 10.06.2011 г. по 08.07.2011 г. зачислен в распоряжение Управления МВД России по г. Таганрогу;  с 08.07.2011 г. по 07.12.2016 г. данные изъяты" отдела полиции N 1 Управления МВД России по г. Таганрогу;  08.12.2016 г. уволен из органов внутренних дел полиции на основании пункта 1 части 3 статьи 82 Федерального закона Российской Федерации от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации";  **обязать УМВД России по г. Таганрогу внести в трудовую книжку истца запись о периоде военной службы в ВС Украины** с ноября 1997 г. по май 1999 г.;  **обязать УМВД России по г. Таганрогу внести в трудовую книжку истца запись о стаже службы для назначения пенсии 13 лет 02 месяца 24 дня.**  **Разрешая исковые требования, суд первой инстанции**, руководствуясь положениями Правил ведения и хранения трудовых книжек, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 16 апреля 2003 года, Инструкции по заполнению трудовых книжек, утвержденной Постановлением Министерства труда и социального развития РФ от 10 октября 2003 года N69, **и отказывая в удовлетворении исковых требований, пришел к выводу, что содержание записей о прохождении службы в органах внутренних дел РФ в трудовой книжке истца по своей форме не противоречит положениям** **Правил ведения и хранения трудовых книжек**, а также требованиям действующего законодательства, прав истца не нарушают.  В трудовой книжке истца имеются записи о принятии на службу в органы внутренних дел 14 марта 2006 года, запись об увольнении из органов внутренних дел 08 декабря 2016 года, реквизиты соответствующих приказов, указана календарная выслуга лет, что соответствует положениям приведенных выше Правил. | В пользу работодателя |
| Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 13 июля 2022 г. по делу N 33-22475/2022 | **Работодатель отказался выдавать дубликат трудовой книжки, суд встал на сторону работника**.  21.05.2021 года Климов В.А. по почте направил в адрес работодателя заявление об увольнении по собственному желанию.11.06.2021 года **работодатель издал приказ N 1-к о прекращении трудового договора и увольнении Климова В.А. 11.06.2021 года по пункту 3 части 1 статьи 77 ТК РФ (по инициативе работника).** Основанием прекращения договора указано заявление сотрудника от 21.05.2021 года. **Но в трудовую книжку Климова В.А. внесена запись за N 35 от 11.06.2021 года о расторжении трудового договора в связи с неоднократным неисполнением работником трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание, пункт 5 части первой статьи 81 ТК РФ.** Трудовая книжка и приказ о прекращении трудового договора были направлены Климову В.А. по почте, поскольку на момент увольнения истец отсутствовал на рабочем месте. **После чего работодатель признал запись недействительной и внес новую. Однако, работник настаивал на выдаче дубликата трудовой книжки в чем работодатель ему отказал.**  В соответствии с п.28 Порядка ведения и хранения трудовых книжек, утвержденного приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 19.05.2021 N 320н, дубликат трудовой книжки заполняется в соответствии с главами I - IV настоящего Порядка.  При наличии в трудовой книжке записи об увольнении или переводе на другую работу, признанной недействительной, работнику по его письменному заявлению выдается дубликат трудовой книжки по месту работы, где была внесена неправильная или неточная запись, в который переносятся все произведенные в трудовой книжке записи, за исключением записи, признанной недействительной (п.30 Порядка).  **Учитывая, что во вкладыше в трудовую книжку истца имеются записи об увольнении, которые признаны недействительными**, принимая во внимание, что **Климов В.А. обратился к работодателю с соответствующим заявлением о выдаче дубликата**, **требование о выдаче дубликата трудовой книжки со вкладышем является правомерным и подлежит удовлетворению**. | В пользу работника |
| Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.07.2022 по делу N 88-11289/2022 | **Считает, что в трудовой книжке** **неверно указана дата приема на работу** в ЗАО "Картофель", поскольку к исполнению трудовых обязанностей она приступила 01 марта 2021 года.  Судом установлено и из материалов дела следует, что 01 марта 2021 года между С. и ЗАО "Картофель" **заключен трудовой договор по основному месту работы на неопределенный срок, по условиям которого истец принята на должность диспетчера в подразделение "растениеводство" с 01 марта 2021** года с окладом 20000 руб. в месяц.  **Из приказа о приеме на работу** от 01 марта 2021 года N 30 **следует, что С. принята на работу в ЗАО "Картофель" 02 марта 2021 года.**  **Согласно записям, в трудовой книжке дата приема С. на работу в ЗАО "Картофель" также указана 02 марта 2021 года.**  Учитывая, что дата приема на работу истца 01 марта 2021 года ответчиком не оспаривалась, суд установил, что дата начала трудовой деятельности С. в ЗАО "Картофель" **в приказе о приеме на работу и трудовой книжке указана неверно и пришел к выводу о возложении на ответчика обязанности по внесению в трудовую книжку истца изменений в части даты приема на работу**. | В пользу работника |